



***Вы можете выполнить лучший
проект :
как это сделать?***

***Анализ наиболее распространенных ошибок при
составлении проекта и способов их избежать***

Российский национальный юниорский водный конкурс
Основные этапы представления и защиты проекта



Этапы

- I. Оформление письменной версии защищаемого проекта
- II. Краткое сообщение о проделанной работе в форме устного доклада (3 минуты)
- III. Защита проекта в форме стендового доклада

Комментарий

У каждого из этапов имеются свои нюансы и каждый требует к себе отдельного подхода

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап I (название, вступление, цели и задачи)



Структура проекта

- Название защищаемого проекта
- Краткое вступление, описывающее рассматриваемую проблему (аннотация)
- Цели и задачи защищаемого проекта

Комментарии

Название проекта должно в полной мере соответствовать его содержанию

При составлении текста краткого вступления (аннотации) нужно в общих чертах обозначить основную проблематику и уже имеющийся на данный момент опыт в вопросах ее решения, имеет смысл ориентироваться на целевую аудиторию

При написании проекта надо четко представлять стоящие перед вами цели и задачи и ни в коем случае не путать первое со вторым

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап I (основной текст проекта)



Структура проекта

- Материалы и методы
- Объект исследования
- Ход работы
- Обсуждение

Комментарии

Имеет смысл кратко описать применяемые материалы и методы, а также специфическую терминологию, им сопутствующую

При описании исследуемого объекта рекомендуется давать максимально подробную характеристику его специфики и географического положения

В этом разделе описывается поэтапное проведение всех работ, связанных с проектом

В обсуждении освещается ход мысли авторов проекта, путь, которым они пришли к своим выводам

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап I (Результаты и выводы)



Структура проекта

- Результаты проведения проекта
- Выводы, сделанные на основании результатов работы

Комментарии

Одна из, увы, наиболее распространенных ошибок, не только среди ученических работ, но и ученого сообщества в целом – это подмена второго первым или же смешение этих двух понятий

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап I (Типы представляемых проектов)



Классификация

- Исследования
- Прикладные исследования и проекты
- Природоохранная и образовательная деятельность
- Изобретательская деятельность

Комментарии

Главными требованиями является новизна и уникальность материала

Во главе угла стоит прикладное значение и финансовое обоснование проекта

Для природоохранной и ознакомительной деятельности приоритетом является фактический результат

Обязательна новизна и очень желательны демонстрации и работающий прототип

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап I (Подача материала)



Классификация

- Таблицы
- Рисунки
- Карты и планы
- Графики и гистограммы

Комментарии

Главными критериями предоставления графической информации является ее уместность, упорядоченность (везде должны быть подрисуночные подписи и нумерация) и простота восприятия

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап II (Проведение презентации в форме устного доклада)



Основные составляющие

- Краткое сообщение по теме проекта (3 минуты)
- Краткое сообщение по теме проекта на английском языке (1 минута, опционально)
- Ответы на вопросы членов ННК и экспертов

Комментарии

Главными критериями успешности выступления является способность докладчика кратко и по существу доложить суть своего проекта и осветить его наиболее сильные стороны, также способность докладчика учесть и исправить ошибки допущенные на предыдущих этапах

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап III (Построение стендового доклада)



Основные составляющие

- Краткое, но репрезентативное освещение проблемы
- Цели, задачи, результаты и вывода в сжатой форме
- Графическая информация с подписями, для облегчения ответов на вопросы

Комментарии

Определяющими критериями является легкость восприятия представляемых данных, их информативность и умение ориентироваться в материале автором постерного доклада

Российский национальный юниорский водный конкурс
Этап III (Проведение стендового доклада)



Основные составляющие

- Краткое сообщение по теме проекта
- Ответы на вопросы членов Национального номинационного комитета и членов экспертной группы
- Дискуссия по обсуждаемому вопросу

Комментарии

Определяющими критериями является умение кратко и по существу доложить материалы доклада, умение ориентироваться в вышеозначенных материалах, а способность ведения научной дискуссии по рассматриваемым вопросам

Российский национальный юниорский водный конкурс
Заключительные рекомендации



Основные рекомендации

- Следить за оригинальностью работы
- Учитывать специфику номинаций конкурса
- Помимо проекта подтягивать знание английского языка

Комментарии

Все работы проверяются системой антиплагиат
Зачастую, если тематика проекта совпадает, имеет смысл ориентироваться на вполне определенное призовое место
Устную речь и словарный запас в первую очередь

Российский национальный юниорский водный конкурс
Заключительные рекомендации



Основные рекомендации

- Использовать опыт предыдущих лет
- Не бояться

Комментарии

На данный момент имеется два года видеоматериалов по защите презентаций

Организаторы и эксперты – ваши друзья



У нас никогда не будет больше воды, чем мы имеем сейчас.

Ваш совет по сбережению и сохранению воды?

Участвуйте и побеждайте в
Российском национальном юниорском водном конкурсе!



Институт консалтинга экологических проектов



eco.epci@gmail.com
russia@water-prize.ru

www.water-prize.ru
www.eco-project.org
[http:// водный-конкурс.рф/](http://водный-конкурс.рф/)

Российский национальный юниорский водный конкурс

Темы для конкурсных проектов (Положение о Конкурсе, п.4)

Школьники могут выбрать тему в широком диапазоне - охрана и восстановление водных ресурсов/управление водными ресурсами, устойчивое развитие региона, при этом, исследование должно быть ориентировано на оздоровление среды обитания людей и экосистем и **получение научно-практического результата**.

Конкурсанты должны быть готовы представить проекты в области естественных и социальных наук, включая форсайт-проекты, **используя современные научные методы и подходы к решению водных проблем** и проблем устойчивого развития, принимая также во внимание первоочередные задачи государственной политики в области охраны, восстановления и рационального использования водных ресурсов. Приветствуются проекты, направленные на решение муниципальных водных проблем. При этом необходимым требованием является применение стандартных и инновационных научно-исследовательских методик и методологий при исследовании, проведении экспериментов, мониторинге и представлении результатов, включая статистическую обработку.

Конкурсанты в обязательном порядке представляют предложения по возможности прямого внедрения результатов проекта с расчётом затрат или оценкой затрат при выполнении своего проекта.

Внимание: Национальный номинационный комитет проводит анализ проектов финалистов общероссийского этапа на плагиат с использованием **системы «Антиплагиат»**.

Российский национальный юниорский водный конкурс

Критерии оценки проектов (Положение о Конкурсе, п.5.)



При оценке проекта на общероссийском этапе Конкурса Номинационный комитет руководствуется **следующими критериями** оценки проектов (принятыми на Международном юниорском водном конкурсе):

- 5.1. Новизна
- 5.2. Актуальность
- 5.3. Творческий подход
- 5.4. Методология
- 5.5. Знание предмета
- 5.6. Практические навыки
- 5.7. Доклад и презентация результатов
- 5.8. Актуальность рекомендаций по сохранению и сбережению воды

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»



Новизна

- Является ли проблема, раскрываемая автором, никем ранее не исследовавшейся? (+,-)
- Использует ли автор какие-либо новые методики исследования? (-)
- Изучаются ли неизвестные до сих пор аспекты исследовавшейся ранее проблемы? (+)

Комментарий

Представленный проект очевидно отличался от других проектов финала новизной и нестандартностью

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»

1. Актуальность

- Нацелен ли проект на решение важной проблемы в области охраны водной среды? (+)
- Научная значимость проекта: относится ли он к области фундаментальных или прикладных исследований, насколько возможно прямое внедрение результатов проекта? (+)
- Может ли проект улучшить качество: (а) окружающей среды, (б) жизни людей? (+)
- Предлагает ли проект новые решения старых проблем? (+)
- Способствует ли проект повышению осведомленности людей о проблемах водного сектора? (~)
- Сочетает ли проект экологические и социальные аспекты? (+)

Комментарий

Из заключения международного жюри: «...Данный научно-исследовательский проект использует подход, основанный на экологическом подходе к восстановлению экосистем, в отличие от подходов, основанных на чисто инженерных решениях или химических технологиях.»

2. Творческий подход.

Комментарий

Необходимо продемонстрировать творческий подход в следующих аспектах:

- Постановка проблемы (+)
- Решение проблемы (+)
- Анализ данных (+)
- Постановка экспериментов и организация исследований (+)
- Распространение результатов и повышение осведомленности о проблеме (~)

По результатам исследования подана заявка на изобретение

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»

3. Методология.

- Существует ли четко поставленная задача по достижению конкретного результата? (+)
- Хорошо ли определена проблема? (+)
- В какой степени ограничена поставленная проблема? (+)
- Спланирована ли работа в соответствии с поставленными задачами? (+)
- Достаточно ли информации для того, чтобы сделать выводы? (+)
- Учитывались ли возможности неправильной интерпретации данных? (-)
- Сформулированы ли новые вопросы или предложения для дальнейших исследований по данной проблеме? (-)

Комментарий

Работа представляет собой законченное и цельное исследование

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»

4. Знание предмета

Комментарий

- Знаком ли ученик с литературными данными и результатами исследований в данной области? (близко к +)
- На каких научных источниках основывается работа? (17 ссылок)
- Является ли список литературных источников достаточно полным (действительно ли изучены все источники, на которые были сделаны ссылки в работе)? (не рассматривалось)
- В какой степени проанализированы научно-популярные источники? (не рассматривалось)
- Насколько хорошо автор знаком с предметом своего исследования? (+)
- Знаком ли автор с результатами других исследований в данной области? С терминологией? (в принципе, +)
- Знаком ли автор с альтернативными решениями поставленной проблемы? (не рассматривалось)

Автор продемонстрировал хорошее знание предмета в области гидробиологии, при этом его знания и оценки в области гидрохимии были заметно ниже

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»

5. Практические навыки

- Сделал ли ученик экспонат сам (в случае, если он представлен во время презентации)?
- Проводил ли он измерения и другую работу самостоятельно? (+)
- Какую помощь он получил от родителей, учителей, профессионалов и др.? (большую, чем он сам оценивает)
- Воспользовался ли он материалами, доступными ему в школе? (+)
- Где он взял материалы для изготовления экспоната? Было ли это оборудование самодельным?
- Насколько успешно были использованы доступные ему методы? (+)

Комментарий

У членов Национального номинационного комитета не возникло сомнений в том, что работа выполнена им самим

Российский национальный юниорский водный конкурс

Анализ проекта-победителя Конкурса-2008 и призера Международного конкурса «Восстановление водоемов с использованием латентных стадий гидробионтов»

6. Доклад и презентация результатов

- Может ли ученик доложить о результатах своей работы достаточно убедительно и информативно, как устно, так и письменно, а также наглядно путем демонстрации своего экспоната? (+)
- Насколько хорошо продумано содержание доклада (отчета)? (~)
- На каком уровне написан текст, сделаны ли иллюстрации, графики, насколько удовлетворителен язык письменного отчета? (+)
- Прослеживаются ли в представленном отчете личные качества ученика? Насколько он индивидуален? (+)
- Есть ли взаимосвязь между экспонатом и письменным отчетом?

Комментарий

Автор демонстрировал активный, близкий к агрессивному, способ защиты проекта

Российский национальный юниорский водный конкурс

Рекомендации



Общая рекомендация - приветствуются проекты, имеющие практический результат: **не** «Исследование, оценка, реферат, описание...» , **а** «Восстановление, получение, изготовление, улучшение, изменение...»

Нужен **научно-практический результат**.

Используйте в работе **современные научные методы и подходы к решению водных проблем**.

Опишите возможности **прямого внедрения результатов проекта с расчётом затрат** или оцените **затраты на реализацию своего проекта**.

Подавайте на Конкурс выполненный **вами** проект, указывайте **все источники информации**, использованные при подготовке проекта.